

Stiftung Warentest prüfte Physikalische

Licht und Schatten

Vor 14 Jahren endete der erste Test der Stiftung Warentest mit einem vernichtenden Ergebnis. Damals versagten alle acht geprüften Wasserbehandlungsgeräte. In der Zwischenzeit war die Industrie nicht untätig. Immer wieder gab es neue Produkte und auch neue Werbeversprechen. Der aktuelle Test wurde diesmal gemeinsam vom österreichischen Verein für Konsumenteninformation, der belgischen Verbraucherunion und der Stiftung Warentest durchgeführt. „Unwirksam und teuer, die meisten physikalischen Wasserenthärter versagten...“ so lautete der nicht sehr schmeichelhafte Titel im Heft 1/2000 der Zeitschrift Test.

Mittlerweile tummeln sich in Deutschland schätzungsweise 170 Anbieter physikalischer Wasserbehandlungsgeräte. Mehr oder weniger willkürlich hatten die Gralshüter im letzten Jahr 13 Geräte erstanden und im Laufe des Jahres über einen Boilerprüfstand und einen „Hausfrauentest“ laufen lassen. Bei der Auswahl wurden die verschiedensten Wirkprinzipien berücksichtigt. Die Geräte wurden im Frühjahr 1999, entweder über den regulären Einkaufsweg bezogen, oder direkt beim Hersteller einer größeren Menge von Geräten entnommen. Auch bei den geprüften Preisklassen zeigten sich die Warentester variabel. So kosteten die Geräte zwischen 80 und 3535 Mark.

Bei den klassischen Wasserbehandlern bestätigte das Testergebnis die bisherigen Erkenntnisse. Viele Werbeversprechen sind nicht haltbar. Und Geräte, die auf der Wirkung von elektrischen oder magnetischen Feldern basieren und technologisch kaum fortentwickelt wurden, haben auch diesmal allesamt „mangelhaft“ abgeschnitten. Sie verhinderten weder die Kalkablagerung noch verbesserten sie die Wasserqualität.

Testsieger heißt AQA total

Positiv dagegen schnitten Vertreter der neuen Generation (siehe SBZ 24/99) ab. Eindeutiger Testsieger war das auf Elektro-

		AQA total1500	Maitron Catalysator W 512 ³⁾	Calc Pro	Casatron CD	D-Calc plus CNA	Eibel Star 1000 Typ 2	Hydro-Fix Vital Typ 1 ⁴⁾	Hydron-Cyklon TB-35 plus	
Preis in Mark ca.		3 155,-	2 980,-	80,-	2 900,- ¹⁾	800,-	2 690,-	1 400,- ¹⁾	1 690,-	
Baugleichheiten		Maitron Catalysator W 512 ist baugleich mit OC Watercat OCC Catalysator. (ca. 2 750,-)								
test-QUALITÄTSURTEIL		BEFRIEDIGEND (2,6)	BEFRIEDIGEND (2,7)	MANGELHAFT (5,0)	MANGELHAFT (5,0)	MANGELHAFT (5,0)	MANGELHAFT (5,0)	MANGELHAFT (5,0)	MANGELHAFT (5,0)	
VERMINDERUNG VON KALKABLAGERUNGEN	60%	befriedigend*)	befriedigend	mangelhaft*)	mangelhaft*)	mangelhaft*)	mangelhaft*)	mangelhaft*)	mangelhaft*)	
im Druckspeicher (100 Liter)		+	+	-	-	-	-	-	-	
im drucklosen Speicher (10 Liter)		++	++	-	-	-	-	-	-	
am Perlator		○	○	-	-	-	-	-	-	
auf Fliesen		-	-	-	-	-	-	-	-	
im Wasserkocher		-	-	-	-	-	-	-	-	
UMWELT-/GESUNDHEITSEIGENSCHAFTEN	10%	befriedigend	befriedigend	sehr gut	sehr gut	sehr gut	gut	sehr gut	sehr gut	
		Geringe Abgabe von Keimen und Kohlenstoff ans Wasser möglich.	Geringe Abgabe von Keimen ²⁾ und Filtermaterial ans Wasser möglich. Erhöhter Energieverbrauch. ⁵⁾	Keine negative Beeinflussung des Wassers.	Keine negative Beeinflussung des Wassers.	Keine negative Beeinflussung des Wassers.	Keine negative Beeinflussung des Wassers. Aber erhöhter Stromverbrauch.	Keine negative Beeinflussung des Wassers.	Keine negative Beeinflussung des Wassers.	
TECHNISCHER AUFBAU	10%	sehr gut	gut	sehr gut	sehr gut	sehr gut	sehr gut	sehr gut	sehr gut	
HANDHABUNG	10%	gut	gut	sehr gut	sehr gut	gut	sehr gut	sehr gut	sehr gut	
SICHERHEIT	10%	sehr gut	gut	sehr gut	sehr gut	sehr gut	sehr gut	sehr gut	sehr gut	
TECHNISCHE MERKMALE/AUSSTATTUNG (nicht bewertet)										
Netzanschluss		■	■	□	■	■	■	□	□	
Permanenzmagnet		□	□	■	□	□	□	■	■	
Patronen- bzw. Filbertausch		■ ¹⁾	■ ¹⁾	□	□	□	□	□	□	
Rohrinstallation / Aufrohrmontage		■ / □	■ / □	□ / ■	■ / □	□ / ■	■ / □	□ / ■	■ / □	
Abmessungen (L×B×H bzw. L×Ø) in cm		25×95×15	28×50×21	9×11×6	17×85×18	16×10×5	15×18	18×12,5	39×4	
Bewertungsschlüssel der Prüfergebnisse:		sehr gut = ++ (0,5-1,5), gut = + (1,6-2,5), befriedigend = ○ (2,6-3,5), ausreichend = ⊖ (3,6-4,5), mangelhaft = - (4,6-5,5)			*) Führt zur Abwertung (siehe S. 61)			3) Austausch etwa alle zwei Jahre, Preis ca. 250,- Mark.		
Bei gleicher Note Reihenfolge nach Alphabet.		Prozentangaben = Gewichtsanteil am test-Qualitätsurteil.			Anbieter siehe Seite 99			4) Austausch ungefähr jährlich, Preis ca. 45,- Mark.		
		■ = ja □ = nein			1) Da der Anbieter Preisauskünfte verweigert hat, mussten wir auf Preisangaben aus anderen Veröffentlichungen zurückgreifen.			5) Empfohlen wird vom Anbieter der Einbau in eine Warmwasserzirkulationsleitung.		
					2) Austausch alle drei bis vier Jahre, Preis ca. 230,- Mark.					

dentechnik basierende Aqa total-Gerät von BWT. Zitat der Stiftung Warentest: „Erste Wahl ist AQA total 1500 der Firma BWT“. An zweiter Stelle fanden sich – sehr zu unserer Überraschung – ein Geräte unter dem Namen Maitron Catalysator W512 wieder. War doch der Konkurs der Firma Maitron Ende '98 eingeleitet und Anfang 1999 mangels Masse vollzogen worden. Bei den Warentestern nachgefragt, bekamen wir die Auskunft, daß die Geräte über die frühere Maitron-Tochter Aquatron in Laupheim gekauft worden seien, und auch darüber bezogen werden können. Geschäftsführer soll ein gewisser Georg Schwarting und Verkaufsleiter ein Klaus Krün sein. Mit dem OC Watercat OCC Catalysator tauchte plötzlich auch ein zum Maitron Catalysator W 512 baugleiches Gerät auf. Die Firma Judo wollte erst gar kein kein Gerät für den Test zur Verfügung stellen. Die Physikalische Wasserbehandlungsbranche hat eben ihre eigenen Gesetze, und die dürften auch weiterhin für Überraschung sorgen. □

Kalk Max IT1	KD KSF	OC DCI 90/SES.0*)	Rodekal RK 100/1
700,- ¹⁾	3 535,-	3 000,- ¹⁾	2 880,-
MANGELHAFT (5,0)	MANGELHAFT (5,0)	MANGELHAFT (5,0)	MANGELHAFT (5,0)
mangelhaft*)	mangelhaft*)	mangelhaft*)	mangelhaft*)
—	—	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—
sehr gut	befriedigend	gut	sehr gut
Keine negative Beeinflussung des Wassers.	Abgabe von Keimen und Schwermetallen ins Wasser möglich. Erhöhter Stromverbrauch.	Keine negative Beeinflussung des Wassers. Aber erhöhter Stromverbrauch.	Keine negative Beeinflussung des Wassers.
sehr gut	sehr gut	sehr gut	sehr gut
sehr gut	gut	sehr gut	sehr gut
sehr gut	sehr gut	sehr gut	sehr gut
■	■	■	■
□	□	□	□
□	■ ¹⁾	□	□
□ / ■	■ / □	■ / □	■ / □
14 × 17 × 8	18 × 59 × 14	9 × 20	7,5 × 20

6) Bei Ausfall/Abschalten der thermischen Desinfektion.
7) Empfohlen werden Warmwasserzirkulation mit zusätzlicher Pumpe und thermische Desinfektion.
8) Laut aktuellstem Prospekt unter dieser Bezeichnung nicht mehr im Angebot.
9) Laut Anbieter Produkt geändert.

(Quelle: Test 1/2000)